

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»  
Институт социального образования  
Факультет социологии  
Кафедра социологии и политологии

**Преподаватель как объект формирования политической  
культуры у студентов**

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа  
допущена к защите  
Зав. кафедрой

\_\_\_\_\_

Исполнитель:  
Недобега Александра Николаевна,  
обучающийся группы БП-52z

\_\_\_\_\_

Руководитель:  
Франц Светлана Викторовна,  
канд. филос. наук, доцент  
кафедры социологии и  
политологии

\_\_\_\_\_

Екатеринбург 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ОСОБЕННОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ..	7
1.1. Понятие политической культуры в рамках демократического общества..	7
1.2. Исследование политической культуры в российской политической науке .....	12
1.3. Основные аспекты российской политической культуры.....	17
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ .....	22
2.1. Политическая культура как фактор формирования социальной активности молодежи .....	22
2.2. Политическая культура студенческой молодежи в современном российском обществе.....	26
2.3. Специфика электорального поведения молодежи в структуре политической культуры общества.....	30
ГЛАВА 3. СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ исследование ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ МОЛОДЕЖИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ.....	35
3.1. Организация констатирующего эксперимента .....	35
3.2. Проведение эмпирического исследования политической культуры современной российской молодежи.....	36
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	49
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ .....	51

## **ВВЕДЕНИЕ**

В существующих сегодня социально-политических исследованиях нет единого понимания по широкому кругу актуальных вопросов, связанных с состоянием современного российского общества. Одной из наиболее дискуссионных тем в научном мире остается проблема состояния и перспективы развития политической культуры.

В современном мире достаточно сложные социально-экономические и культурно-духовные условия для становления молодежи как субъекта социальной активности. Затянувшийся системный кризис самым неблагоприятным образом сказывается на повседневной жизни молодежи, внося в неё элементы непредсказуемости и рисков, делая стабильным ощущение страха перед обществом и его институтами.

Со стороны государства молодежь рассматривается с особым вниманием как основной политический институт, поскольку она представляет собой стратегический ресурс общества, определяющий будущее этого общества. Но при этом молодежь все также является социально незащищенной группой, находящейся в трудном периоде перехода во взрослую жизнь, не имея при этом определенной выбранной жизненной траектории.

Актуальность изучения политической культуры студенческой молодежи объясняется тем, что учащиеся высших учебных заведений представляют 1/3 всей российской молодежи. Студенческая молодежь – будущие профессионалы активной гражданской позицией, обладающие умением компетентно оценивать общественно-политические события и процессы, происходящие в стране, это объясняет необходимость в высоком уровне политической культуры, представляющей собой один из базисных компонентов построения современного гражданского общества, так как от

направленности сознания и поведения современной молодежи зависит политическое будущее страны.

Именно в период обучения в вузе идет овладение профессиональными навыками и умениями, а также формирование мировоззренческой позиции индивида, политического сознания и политической культуры в целом. Являясь носителем духовного потенциала общества, студенческую молодежь можно назвать основным социальным ресурсом демократических преобразований страны. В связи с этим данную демографическую группу можно рассматривать как наиболее перспективный субъект и объект политики, направление политической культуры, которые во многом определяют будущее государства. Бесспорным является тот факт, что перспективы развития российского общества во многом связаны с процессом включения представителей молодого поколения в политическую жизнь, его политической социализации в современном пространстве. Этим обусловлена актуальность данной работы.

Целью работы является проведение эмпирического исследования политической активности молодежи на современном этапе. Исходя из данной цели, можно выделить следующие задачи работы:

- раскрыть понятие политической культуры в рамках демократического общества;
- провести исследование политической культуры в российской политической науке;
- обозначить основные аспекты российской политической культуры;
- раскрыть политическую культуру как фактор формирования социальной активности молодежи;
- проанализировать политическую культуру студенческой молодежи в современном российском обществе;
- обозначить специфику электорального поведения молодежи в структуре политической культуры общества.

Гипотеза исследования: значительная часть современной екатеринбургской молодежи политически пассивна и не имеет своего взгляда на мир политики и политической культуры; государственные и городские органы управления не уделяют достаточного внимания формированию политической активности молодежи в государственных образовательных учреждениях.

Объектом работы является современная российская молодежь, предметом – ее политическая культура.

В данной работе анализируются подходы к концептам политической культуры и оценки специфики российской политической культуры молодежи. Автор обращает внимание на фрагментированность как ключевую характеристику российской политической культуры и отмечает ее в качестве одного из ограничений демократического порядка.

Информационную базу работы составляют работы таких авторов как

Гусев В. А., Кертман Г. Л., Павлова Т. В., Патрушев С. В., Пивоваров Ю. С., Ховард М., Баталов Э., Бетехтина А. В., Власов В.И., Гельман В., Денисов В.В. Ильин М. В., Малинова О. Ю., Пивоваров Ю. С., Погосян Л. А., Сергеев В. М., Фомин О.Н., Чекмарев Э.В., Чупров В. И., Щеглов И. А.

Эмпирическую базу исследования составили данные анкетного опроса молодых людей разных возрастных групп г. Екатеринбурга в Российской Государственном Профессионально-педагогическом университете; политическая педагогика г. Екатеринбурга; статистическая информация, опубликованная на интернет-сайтах и политических журналах.

Методы исследования: в процессе исследования были применены общенаучные теоретические методы, такие как: системный и генетический анализ, теоретическое моделирование и метод классификации. А так же эмпирические методы: анкетирование, интервьюирование, анализ документов, методы обработки и анализа данных.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

В первой главе «Понятие и особенности политической культуры» раскрыто понятие политической культуры в рамках демократического общества, проведено исследование политической культуры в российской политической науке, обозначены основные аспекты российской политической культуры.

Во второй главе «Особенности политической культуры российской молодежи» охарактеризованы основные аспекты формирования политической культуры и рассматриваются главные мероприятия по повышению уровня политической культуры и социальной активности молодежи. Исследуется феномен политической культуры современного российского общества. Особое внимание уделяется анализу политической культуры студенческой молодежи как стратегического ресурса государства. В работе также рассматриваются основные причины и факторы избирательной активности и пассивности молодежи в избирательном процессе.

В третьей главе проводится эмпирическое исследование политической активности молодежи на современном этапе. Приводится характеристика выборки, социально - демографическая характеристика респондентов, и анализ политической культуры современной российской молодежи.

В заключении автор подводит итоги работы и делает выводы.

# ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ОСОБЕННОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

## 1.1. Понятие политической культуры в рамках демократического общества

Международная энциклопедия социальных наук содержит определение политической культуры Л. Пая: «Политическая культура – это совокупность ориентаций, убеждений и мнений, которые вносят последовательность и наделяют смыслом политический процесс и которые поставляют те основополагающие представления и нормы, которыми управляется поведение в политической системе»<sup>1</sup>.

Функционирование социальной системы, как совокупности отдельных людей и их взаимоотношений зависит от установившегося образца взаимодействий в обществе. Каждая социальная система представляет собой систему взаимодействий, осуществляемых действиями отдельно взятых людей, упорядоченных существующими правилами и нормами. Г. Алмонд и С. Верба в работе «Гражданская культура» дают следующее определение: «Политическая культура нации – специфически присущие данной нации модели ориентаций на действия по отношению к политическим объектам»<sup>2</sup>.

Исследования данных по трансформационным политико-культурологическим процессам в Восточной Европе сербского политолога Д. Пантич и польских ученых Г.Тюни и К.Островски не привели их к формулированию конкурентоспособных теоретических моделей политических культур. Учитывая, существующие до конца 80-х годов рамки марксистско-ленинской доктрины, которые исключали теорию

---

<sup>1</sup> Денисов В.В. Политическая культура: Теория и практика // Философия и общество. – 2014. – № 1. – С. 19

<sup>2</sup> Там же, С. 22.

политической культуры, исследований этой темы не было, но после перестройки их количество резко возросло.

Отечественные разработки теории политической культуры обладают определенным дуализмом, который выражается в сильном воздействии структурно-функциональной школы с ее традициями акцента на гражданской политической культуре и вынужденном перекрое западных схем для применения их в отечественных условиях.

Отечественные политологи, такие как Ю.С. Пивоваров, Э.Я. Гаталов и др., внесли огромный вклад в развитие классической системной концепции политической культуры и в политико-культурологическую интерпретацию событий российской политической истории и политической мысли, но при этом отечественная мысль так и не смогла выдвинуть новую конкурентоспособную теорию политической культуры. Именно эти причины делают целесообразным частичное возвращение и обращение к первоосновам методологии и категориального аппарата классического системного структурного функционализма<sup>3</sup>.

Нужно отметить, что Верба и Алмонд констатируют существование специфических общепринятых поведенческих ориентаций, которые присущи именно политической сфере социальной жизни. Это отличает теорию политической культуры как от бихевиоризма (тем, что фокус исследования смещается от индивидуального поведения к социальному), так и от культурологических теорий (тем, что изучается политическая сфера культурной специфики социума в терминах сравнительного политического анализа). Благодаря такому пониманию политической культуры становится возможным избежать безмерного культурологического детерминизма в объяснении политических процессов.

Анализируя российские подходы к понятию «политическая культура», О. Ю. Малинова пишет: «Переключение нашего дискурса о политической

---

<sup>3</sup> Павлова Т. В. Изменения в политической культуре и модели демократии / Институциональная политология. М., 2013. – С. 32.



культуре с «что делать» на «кто виноват» с сопутствующим акцентом на неизменность и монолитность последней, независимо от наших субъективных ценностных пристрастий, способствует утверждению в общественном сознании представления о «правомерности» и неизбежности нового поворота к авторитаризму»<sup>4</sup>.

А ведь вначале 1990х российские ученые позитивно восприняли и концепт «политической культуры», и предложенную американскими исследователями аргументацию его формирования как концепта, разработанного вследствие ограниченности институционального анализа в политических исследованиях, не достаточного как для характеристики различий в функционировании институтов государственной власти, так и, в особенности, для оценки мотивов политического поведения. Ю. С. Пивоваров писал: «При всей болезненности проблемы использования западных научных понятий для описания русской действительности, политическая культура... безусловно принадлежит к тем направлениям политической науки, которые должны быть освоены у нас особенно тщательно»<sup>5</sup>.

На том этапе российским исследователям были близки многие элементы объяснения концепта, в особенности, то, что общественнополитические условия его становления и развития связаны с обеспокоенностью ученых за судьбу демократии. В условиях, когда Россия всячески демонстрировала в качестве стратегии развития демократический переход и консолидацию демократии, политическая культура казалась исследователям весьма привлекательной в контексте поиска действенного инструментария для понимания политики, чтобы с его помощью объяснить, как в разных странах действуют схожие «демократические рецепты».

В мировой практике политическая культура давно стала понятием, которое «шагнуло» со страниц научных монографий и трактатов в

---

<sup>4</sup> Малинова О. Ю. Политическая культура в англоамериканском и российском научном дискурсе // Политическая наука. – 2013. – № 3. – С. 12.

<sup>5</sup> Пивоваров Ю. С. Политическая культура. Методологический очерк. М., 2011. – С. 115.

публицистику, политическую риторику, практику и повседневность. Американский исследователь Люсьен Пай объясняет это тем, что «сам термин «политическая культура» способен порождать быстрое интуитивное понимание, так что людям часто кажется, будто они и без дальнейшего уточнения могут проникнуть в его смысл и пользоваться им».

Концепт политической культуры в полной мере испытал на себе (и продолжает испытывать) воздействие не только научных, но и вненаучных факторов. «Интуитивное понимание» и отсутствие потребности в уточнениях объясняют широкую популярность понятия «политическая культура» и одновременно критику этого понятия специалистами. Проблема верификации политической культуры как концепта и феномена была и остается одной из самых серьезных научных проблем. В концептуальном отношении серьезные нарекания вызывает отсутствие единства в определении компонентов политической культуры: как зауженная (сугубо социальнопсихологическая), так и расширительная их трактовка.

Серьезным испытанием для концепта политической культуры стало то обстоятельство, что эмпирические исследования, проведенные на рубеже 1970–1980х гг., не подтвердили выводов Алмонда и Вербы относительно устойчивости гражданской культуры в англосаксонских странах. Исследования Р. Даля привели его к выводу в том, что «лишь очень и очень немногие граждане в демократических странах похожи на этот идеальный портрет, а в большинстве из них нет ничего подобного»<sup>6</sup>.

Коррекции подверглись многие положения концепции политической культуры, прежде всего, ее западноцентризм. Стремясь объяснить истоки принципа иерархичности политических культур, российский специалист по американской политической культуре Э. Баталов находит эти истоки в том, что политическая культура сродни понятию культуры вообще.

---

<sup>6</sup> Гусев В. А. Русский консерватизм: основные направления и этапы развития / В. А. Гусев. – Тверь, 2011. – С. 49.

Он размышляет так: «Понятие «политическая культура» многозначно... Культура ассоциируется с некой вершиной, до которой надобно дорасти, или с планкой, до которой трудно дотянуться. Отсюда и частые призывы «повысить уровень» политической культуры, «овладеть ее достижениями». Отсюда и наивное представление, что будто могут существовать общества, группы или индивиды, у которых вообще отсутствует какая бы то ни было политическая культура»<sup>7</sup>.

Утверждение разнообразия политических культур в их национальных формах и вариантах стало позитивным моментом в развитии концепта политической культуры. Ученые все чаще стали признавать, что исследование чужеземных культур сродни переводческой работе. Отказ от принципа иерархичности политических культур совпал в политической науке с изменением общих тенденций, с формированием представления о том, что западное не тождественно универсальному. Л. Пай обосновал невозможность строить теоретические конструкции и предлагать оценочные, основываясь лишь на противопоставлении западного незападному. Утверждение релятивизма в политической науке привело к формированию и утверждению нового принципа: разные культуры способны добиваться сходных результатов разными путями и методами. Правда, и в этом отношении вненаучные факторы – проблемы «недоинституционализированной демократии» – вновь поставили вопрос о неиерархичности культур под сомнение.

Еще в 1980 г. вышла в свет коллективная монография под редакцией Алмонда и Вербы, которую они озаглавили «Возвращаясь к гражданской культуре». К сожалению, эта книга намного меньше известна широкому российскому читателю, ее фрагменты, насколько мне известно, не включены ни в одно из хрестоматийных изданий по политологии. Между тем, авторы

---

<sup>7</sup> Баталов Э. Политическая культура России сквозь призму civic culture // Pro et Contra. – 2012. – Т. 7 – № 3. – С. 122.

дали ответы на многие вопросы и критические замечания, и сами поставили целый ряд проблемных вопросов и научных задач.

## **1.2. Исследование политической культуры в российской политической науке**

В российской политической науке перелом в отношении к концепту политической культуры наметился в конце 1990х гг. Ю. С. Пивоваров отмечал: «Политическая культура – одно из наиболее сложных, «трудноуловимых» понятий науки, которое наполняется широким содержанием и окрашивается эмоциональным своеволием автора»<sup>8</sup>. Это обстоятельство обусловило некоторое своеволие в обращении отечественных исследователей с понятием и концепцией политической культуры. Трудноуловимость понятия, проблемы с верификацией политической культуры, сложности с разделением политической культуры и политического сознания – все это в совокупности привело к тому, что концепт политической культуры стал вызывать сомнения и даже насмешки: «Если мы не понимаем чего-нибудь в политической системе, мы называем это политической культурой».

Вслед за американскими коллегами-институционалистами В. Гельман отнес концепцию политической культуры, позаимствованную российскими политологами у западной политической науки, к одной из самых сильных «концептуальных натяжек»<sup>9</sup>. По нашему представлению, в оценке концепта политической культуры следует исходить из того принципа, который был

---

<sup>8</sup> Пивоваров Ю. С. Политическая культура. Методологический очерк. М., 2011. – С. 38.

<sup>9</sup> Гельман В. Институциональное строительство и неформальные институты в современной российской политике // Полис. – 2012. – № 4. – С. 54.

предложен Имре Лакатошем применительно к теории вообще. Лакатош указывает, что любая теория состоит из двух компонентов – «жесткого ядра» и «защитной оболочки». Жесткое ядро образует парадигму, «защитная оболочка» подвергается постоянным коррективам в ходе развития теории. «Жесткое ядро» концепта политической культуры составляет существование устойчивой системы ценностей, чувств и знаний, соответствующих специфике политической системы и политического процесса.

Не лишне напомнить, что Алмонд и Верба разрабатывали свой концепт в контексте сравнительной политологии. И возвращаясь к политической культуре десятилетиями позже, они напоминали о том, что рассматривают данный концепт как инструментальный сравнительного исследования. В этом контексте справедливо замечание авторов книги «Компаративное правление и политика»: «Исследовать, как люди относятся к политике своей страны, означает изучать политическую культуру»<sup>10</sup>.

По нашему мнению, не выдержал испытаний на прочность концепт не самой политической культуры, а именно культуры гражданской. И дело даже не в том, что возникла проблема с носителями такой культуры, каковые еще более трудноуловимы, нежели термин. «Гражданская культура» имеет очевидные и прочные коннотации в конкретном историческом контексте.

Так, в России гражданская культура практически изначально стала трактоваться не как смешанная культура (по интерпретации Алмонда и Вербы), а как культура гражданина, культура участия. Гражданская позиция, гражданское самосознание, гражданское поведение – все это атрибуты культуры участия. Именно в таком ключе гражданская культура трактуется и в основных документах по гражданскому образованию. Это очевидное упрощение как концепта, так и феномена.

Оценивая политическую культуру в качестве фактора институционализации политического порядка (либо ее препятствия) следует

---

<sup>10</sup> Павлова Т. В. Изменения в политической культуре и модели демократии / Институциональная политология. М., 2013. – С. 74.

иметь в виду, что политическая культура любого общества состоит из нескольких пластов и субкультур. Исследованию субкультур уделял значительное внимание У. Розенбаум, который считал наиболее важным критерием типологизации политических культур степень фрагментированности/интегрированности. Фрагментированные политические культуры отличаются, по его мнению, отсутствием консенсуса относительно основополагающих принципов политического устройства общества<sup>11</sup>.

Это является благоприятной почвой для идеологической непримиримости и бескомпромиссности в борьбе конфликтующих групп, препятствует выработке общепринятых правил политической игры. Соответственно, фактором или ограничением демократического порядка выступает не вся политическая культура общества, а конкретные субкультуры, либо же наличие радикально противоположных субкультур.

Во время перестройки и в первые постперестроечные годы была популярна оценка российской политической культуры как культуры фрагментированной, где традиционная, патриархальная культура соседствовала с новой, либеральнодемократической. Это сопровождалось надеждой на постепенное вытеснение патриархальноавторитарной субкультуры и формирование интегрированной, современной, демократической политической культуры.

В настоящее время относительно немногие исследователи фокусируют внимание на проблеме фрагментированности российской политической культуры. Надо сказать, что такое внимание характерно, прежде всего, для ученых, работавших над научными проектами в Институте сравнительной политологии РАН в 1995–2005 гг., результаты которых опубликованы в коллективном труде «Институциональная политология» под редакцией С. В. Патрушева. Так, Т. В. Павлова выделяет три субкультуры:

---

<sup>11</sup> Патрушев С. В. Проблема демократической консолидации / Институциональная политология: современный институционализм и политическая трансформация России / под ред. С. В. Патрушева. М., 2012. – С. 95.

националконсервативную, коммунистическую и демократическую;  
Г. Л. Кертман идентифицирует 4 группы:

1. «консервативные индивидуалисты» (предпочитают порядок; благополучие в большей мере зависит от самого человека);
2. «консервативные коллективисты» (предпочитают порядок; благополучие в большей мере зависит от общества);
3. «либеральные индивидуалисты» (предпочитают свободу; благополучие в большей мере зависит от человека)
4. «либеральные коллективисты» (предпочитают свободу; благополучие в большей мере зависит от общества).<sup>12</sup>

С. В. Патрушев предлагает говорить о 3 группах, называя их классическими демократами, авторитарными демократами, народными демократами<sup>13</sup>.

К сожалению, проблематика фрагментированности российского общества и российской политической культуры оказалась в настоящее время на периферии научного и обывденного сознания. Со сменой политической ситуации внимание уделяется иным, противоположным трендам, нацеленным на достижение и позиционирование единства в разных его проявлениях.

Попытки конструирования единой политической идентичности со стороны политической и, в значительной мере, интеллектуальной элиты осуществляются либо без учета этой фрагментированности, либо при сознательном ее игнорировании. Таким образом фрагментированность консервируется и воспроизводится. Российские социологи фиксируют сохраняющиеся расколы в глубинных политических ориентациях соотечественников. На мой взгляд, ярче всего это проявляется в оценке российской модели развития.

---

<sup>12</sup> Павлова Т. В. Изменения в политической культуре и модели демократии / Институциональная политология. М., 2013. – С. 36.

<sup>13</sup> Патрушев С. В. Проблема демократической консолидации / Институциональная политология: современный институционализм и политическая трансформация России / под ред. С. В. Патрушева. М., 2012. – С. 420.

По данным исследования Левадацентра, проведенном в октябре 2008 г., на вопрос, каким путем должна двигаться Россия, 58% респондентов выбрали «особый путь», 21% – западный, а 14% – советский. Наличие значительных групп населения с диаметрально противоположными взглядами и является признаком фрагментированной культуры. Можно утверждать, что в отношении прошлого у российских граждан не больше консенсуса, чем в отношении будущего. «В нашей стране и близко нет согласия по поводу «золотого века», преемственность с которым российский народ хотел бы восстановить»<sup>14</sup>, – замечает М. Липман.

Выбор персонажей, которые актуализируются в массовом сознании, входят в поле публичной памяти, имеет ключевое значение. В российском случае этот выбор трудно назвать удачным. Казалось, что общество только начало более нейтрально, нежели на рубеже 1980х–1990х гг., оценивать советский опыт, фигуру Сталина, как была инициирована и стимулирована масштабная кампания по актуализации этого исторического персонажа. Это только на первый взгляд эффективный способ достичь позитивной политической идентичности.

В действительности акцент на политической составляющей российской истории имеет, по меньшей мере, два изъяна. Первый – в том, что люди предпочитают далеко не политические сюжеты и символы российской идентичности; в большей мере их привлекают культурные, ментальные, духовные, даже природноклиматические ее основания. Второй – собственно политический. Актуализация самых сложных и противоречивых событий и исторических персонажей, на протяжении последних 50 лет вызывающих наибольшие споры и радикально противоположные оценки, приводит к воспроизведению и закреплению фрагментированности российской политической культуры.

---

<sup>14</sup> Малинова О. Ю. Политическая культура в англоамериканском и российском научном дискурсе // Политическая наука. – 2013. – № 3. – С. 12.



В самом деле, можно ли себе представить, чтобы формирование демократической политической культуры в ФРГ было сопряжено с актуализацией, например, таких исторических деятелей, как Фридрих Второй или Бисмарк? Акцент был сделан на деятелях культуры, писателях, философах, музыкантах, а также на привязанности и лояльности к своей земле как месту проживания и как субъекту федерации. Такого рода усилия, наряду с трудной и многолетней работой по преодолению нацистского прошлого, способствовали переходу от расколотой к интегрированной политической культуре<sup>15</sup>.

Фрагментированная политическая культура, в которой отсутствует консенсус по ключевым, основополагающим принципам и основаниям идентичности, вариантам и моделям развития общества и государства, безусловно, противоречит консолидации любого, а в особенности, демократического порядка.

### **1.3. Основные аспекты российской политической культуры**

Исторически российская политическая и правовая культуры накопили в себе все элементы, нормы, ценности и опыт местного самоуправления. Необходимо восстановить и воспроизвести их в местном самоуправлении. Самоуправление модифицируется и модернизируется к современной обстановке ирреальности в процессе деятельности этого самоуправления, но важно исключить вмешательство публичной власти и государственных чиновников. Общенародные референдумы устанавливают и изменяют

---

<sup>15</sup> Фомин О.Н. Политическая культура как фактор политического процесса // Власть. – 2012. – № 3. – С. 86.

компетенции местного самоуправления. Только соблюдение всех этих факторов позволит обществу добиться необходимого и соответствующего местного самоуправления.

Правовая составляющая политической культуры России содержит в себе большой опыт осуществления личных прав и свобод в общинно-вечевых республиках (землях), в боярско-княжеских и дворянских сословиях. Так во второй половине XIX и начале XX в. Произошло накопление опыта защиты прав и свобод человека. Советские юридические конструкции достаточно своеобразны, например конструкция «неприкосновенности личности», Конституция РФ 1993 г. заменила эту конструкцию на юридическую конструкцию «личная неприкосновенность».

Существовавшая в советское время, «неприкосновенности личности» отражает общественно-политическое отношение, которое базируется на законопослушном поведении относительно государства и общества.

Конструкция вырабатывалась в общинно-вечевом, земско-волостном, общественно-политическом (советском) понимании ответственности личности за решение общественных проблем, а общества – за решение проблем общественной личности, это является отражением особенности и специфики личности в русской соборной коллективистской цивилизации. Щеглов И.А., подчеркивал, что юридические конструкции представляют собой соединение ума, опыта и реальности, именно они открывают перспективы дальнейшего развития права<sup>16</sup>.

Итак, можно говорить о тенденции к к конвергенции двух юридических конструкций – «неприкосновенность личности» и «личная неприкосновенность», – отражающих сущностные характеристики, выработанные в российской и западной цивилизации. В условиях глобализации и становления мировой цивилизации обе конструкции обозначают разные стороны неразрывной сущности индивида: личностную и

---

<sup>16</sup> Щеглов И. А. Политическая социализация личности и современный исторический процесс // Социально-гуманитарные знания. – 2013. – № 4. – С. 290.

общественную. Поэтому развитие правового статуса личности российских граждан предполагает наращивание правовой составляющей обеих юридических конструкций.

Наиболее сложная ситуация в современных условиях с политической составляющей российской политической культуры. Длительное противостояние различных факторов раскололо политическую культуру российского общества на поляризованные вертикальные и горизонтальные сегменты, которые противоречат друг другу. До середины 90-х гг. эти выводы имели основания, если анализировать данные партийного строительства.

Из зарегистрированных в Министерстве юстиции РФ только партий общероссийского уровня, насчитывалось 95 и 155 общественно-политических объединений. Такая же картина наблюдалась и в начале 1917 г., когда насчитывалось 60 общероссийских партий и 200 национальных партий и движений<sup>17</sup>. Эти данные являются свидетельством в первую очередь культурного и национального плюрализма русской цивилизации, а не свидетельством о фрагментации политической культуры.

Глубинные же свойства российской цивилизационной культуры в том, что после распада государства как конкретно-исторической формы государственности в культуре начинаются консолидирующие процессы и формируется государственно-правовая матрица следующего этапа. Уже в начале XXI в. Образовалось два блока политических культур. Из общего исторического цивилизационного корня появляется блок политических культур (субкультур) социально-политических верхов и массовая социокультурная политическая культура низов.

Причем попытки новой прозападной политической организации служивых людей превратиться в управляющее сословие начались еще в первой половине 90-х гг. «Демократический выбор России» – ДВР – в 1993 г.

---

<sup>17</sup> Аналитический Центр Юрия Левады (ЛевадаЦентр) [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: [www.levada.ru](http://www.levada.ru) (дата обращения: 22.06.2015).

организовал и возглавил Е. Гайдар, бывший премьер и действующий вице-премьер; НДР – «Наш дом – Россия» – организатор и председатель В. Черномырдин, действующий премьер в 1995 г.; «Единство» в 1999 г. и «Единая Россия» в 2003 г., организатор и руководитель спикер нижней палаты Б. Грызлов; «Партия жизни» – 2004 г., спикер верхней палаты С. Миронов. Партию низов традиционно составляют Коммунистическая партия Российской Федерации, национально-патриотическая «Народная Воля» или отраслевая Аграрная партия<sup>18</sup>.

Политическая культура верхов, прозападная маргинальная, возникает как вариант западной трансформации российского общества, народная политическая культура – почвенная. Раскол между ними постоянно увеличивался, как бы повторяя рисунок светской и народной политической культуры XVIII-XIX вв. Этот период можно назвать началом цивилизационного раскола. Ощущая его, многие авторы обвиняют в этом традиционную народную политическую культуру, которая якобы не поддается никаким трансформациям. Это звучит в работах В. Булгакова, Т. Малова, И.К. Пантина, Л. Шевцовой, Е.Б. Шестопала, Ю.С. Пивоварова и многих других.

Например, Ю.С. Пивоваров отмечает: «То, что мы видим сегодня, есть не только и не просто «возвращение» к советским временам. Это возвращение вообще. Возвращение к тому, что было всегда, несмотря на множество реформ, поверхностный политический плюрализм и т.п.<sup>19</sup>. Можно только удивляться узости и зашоренности некоторой части либеральной интеллигенции, стремящейся превратить российское общество в западное, даже путем уничтожения и разрушения его собственного социокультурного и политического тысячелетнего бытия.

Можно согласиться с позицией Гельмана В. в том, что 90-е гг. XX в. еще раз подтвердили – мы не принадлежим к западному миру. Очередная

---

<sup>18</sup> Денисов В.В. Политическая культура: Теория и практика // Философия и общество. – 2014. – № 1. – С 29.

<sup>19</sup> Пивоваров Ю. С. Политическая культура. Методологический очерк. М., 2011. – С. 213.

попытка насадить на русской «почве» западные либеральнодемократические институты провалилась<sup>20</sup>. Авторы подчеркивают, что в России не может возникнуть демократии в ее западном понимании. Поэтому российская политическая культура никуда не откатывалась и не фрагментировалась.

Не произошло разрыва с фундаментальными основами российской государственности, поэтому наивно призывать народ возвращаться туда, откуда мы не уходили и от чего уйти не можем – от российской цивилизации. Из нее ушли экономические и политические верхи. «Постсоветская власть существует вне и помимо общества и определяет ее как «власть – временщик»<sup>21</sup>. Эта власть, вышедшая из народной почвы, от нее отказалась. Она отказалась от прошлого, а значит, не имеет и будущего, как это уже не раз случалось в нашей государственной истории. Подтверждением тому были события 1917 г.

Следовательно, государственная матрица следующего этапа развития российской цивилизации зарождается в блоке массовой народной цивилизационной политической культуры. В период глубоких политических кризисов в ней идет видоизменение социокультурных, правовых и политических традиций и ценностей. Парадоксами такого изменения может быть возврат к архаичным ценностям, которые могут оказаться самыми перспективными. С учетом анализа политической и социокультурной составляющей современной российской политической культуры можно предположить некоторую совокупность элементов новой государственно-правовой матрицы и вероятные перспективы ее становления.

---

<sup>20</sup> Гельман В. Институциональное строительство и неформальные институты в современной российской политике // Полис. – 2012. – № 4. – С. 54.

<sup>21</sup> Там же, С. 58.

## **ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ**

### **2.1. Политическая культура как фактор формирования социальной активности молодежи**

Политическую культуру молодежи можно отнести и к системе культуры и к системе социально-политических взаимоотношений. Будучи составляющей политической системы, политическая культура молодежи показывает степень социальной активности и политической зрелости молодежи. При этом является накопленным потенциалом и опытом общества, раскрывающего процесс формирования и реализации сущностных сил молодого человека в процессе его политической деятельности, что показывает политическую культуру молодежи как часть культуры общества. А значит понять политическую культуру молодежи можно благодаря рассмотрению качественных характеристик политической деятельности, которые проявляются в уровне компетентности, активности, сознательности участвующих в ней людей.

С развитием политической культуры в российском обществе перед молодежью ставятся задачи, требующие активного включения в социально-политические отношения, во взаимодействие с людьми и социальными институтами в политической и духовной сферах. Причинами возникновения добровольничества, лидерства и других форм проявления социальной активности, являются<sup>22</sup>:

- стремление к самостоятельному участию в социально-политической жизни общества;

---

<sup>22</sup> Малинова О. Ю. Политическая культура в англоамериканском и российском научном дискурсе // Политическая наука. – 2013. – № 3. – С. 12.

- стремление к удовлетворению и реализации различных социальных потребностей и интересов;
- молодежная инициатива.

На сегодняшний день, одной из важнейших задач политической социологии является решение проблемы формирования социальной активности молодежи, это обуславливается социальной ролью молодого поколения в создании и воспроизводстве социальных отношений и социальной структуры. «Включаясь в общество, интегрируясь в его структуры, молодежь не только унаследует условия жизни и отношения, оставляемые ей родительскими поколениями, но и преобразует их, реализуя свой инновационный потенциал. Тем самым осуществляется воспроизводство молодежью социальной структуры, а также ее собственное развитие»<sup>23</sup>.

Социальная активность молодежи порой проявляется как протестные настроения и социальная нестабильность, но при этом молодежь обеспечивает трансмиссию социальных отношений и выступает как носитель инновационных преобразований. Это позволяет сказать о двойственности социальной активности, она может быть позитивная и негативная. Следовательно, важно повышать социальную активность молодежи во время кризиса для поиска более совершенных форм социального устройства.

Возрастной и социально психологической особенностью молодежи объясняется неиссякаемый энтузиазм и оптимизм, но, в то же время, подверженность к отклонениям, панике, деформации сознания.

На сегодняшний день российская молодежь легковнушаема и это причина примыкания ее к деструктивным сообществам, занимающимся политическим экстримизмом, уголовнонаказуемыми делами, хулиганством. Важно отметить, что подростковая группа чаще замечена в максимально ожесточенных конфликтах. Из всего выше сказанного, следует что молодежь

---

<sup>23</sup> Чекмарев Э.В. Возможности инкультурации в формировании политической культуры современной молодежи регионов России // Вестник ПАГС. – 2013. – № 3 (36). – С. 96.

является не только потенциалом для позитивных перемен, но и может выступать фактором политической нестабильности<sup>24</sup>.

Таким примером на постсоветском пространстве стали «цветные революции», где основной движущей силой выступала молодежь. Это объясняется осознанием экономики страны, политического режима, роста коррупции, уровня безработицы, поскольку все это причины недовольства молодежи. Именно образованная молодежь может оказаться невостребованной в силу сырьевого характера экономики ряда государств.

При этом по всему миру интернет-технологии постепенно стали средством формирования политических взглядов, делая из молодежи основную движущую силу революционных движений.

Только небольшая часть молодежи заинтересована политикой, а число активных участников политических и общественных организаций еще меньше. Частым явлением является аполитичный настрой среди молодежи, но при этом у каждой страны должна быть четкая и продуманная система патриотического воспитания, подготавливающая молодых людей к будущей политической жизни.

Только при формировании политической культуры становятся возможными демократические преобразования в России, ведь именно ценности и политические ориентации служат основой для демократического развития страны. Учитывая это, в России остро стоит вопрос о развитии гражданственности и о характере политической культуры.

Только благодаря выработке среди молодежи активной жизненной позиции, формированию понимания ее сопричастности к судьбе Родины и формированию демократической модели политической культуры можно сформировать и развить гражданственность. На сегодняшний день особое внимание в исследованиях привлечено к формированию гражданственности

---

<sup>24</sup> Щеглов И. А. Политическая социализация личности и современный исторический процесс // Социально-гуманитарные знания. – 2013. – № 4. – С. 290.



и политической культуры среди молодежи, но текущее состояние и перспективы этой проблемы практически не изучаются.

Российский ученый И. А. Щеглова пишет, что первая составляющая «хорошего гражданина, это высокая политическая информированность. Гражданин должен обладать высоким уровнем политической компетентности, включающей в себя «совокупность имеющихся у личности знаний относительно своих неотъемлемых прав и налагаемых на нее обязанностей, умение оперировать которыми раскрывает перед человеком возможность реализации своих потребностей и устремлений»<sup>25</sup>. Иначе говоря, для повышения уровня политической культуры среди молодого поколения необходимо обеспечить его социально-политическое поведение.

На практике политическая культура проявляется при обеспечении систематического воспроизведения единства политических ценностей, убеждений и знаний, а также в случае их реализации в нормах поведения. Важно отметить, что уровень политической культуры показывает, на сколько развито и модернизировано общество.

Примерами моделей воспитания общественно-гражданской активности выступают молодежные правительства, молодежные клубы правопорядка. Благодаря им, социальную активность молодого поколения можно расценить как участие в сохранении и модернизации общественного порядка. Деструктивные молодежные сообщества образуются в результате отсутствия четкой общественно-государственной системы воспитания активности молодого поколения.

Механизм формирования политической культуру у молодых людей достаточно сложный и его важным элементом выступает политический опыт. Развитие духовно-нравственного потенциала среди молодежи, позволяющего адаптироваться в любой социально-политической ситуации, помогает

---

<sup>25</sup> Щеглов И. А. Политическая социализация личности и современный исторический процесс // Социально-гуманитарные знания. – 2013. – № 4. – С. 293.

усвоить требования ролевого и статусного поведения, политических ориентиров и ценностей.

## **2.2. Политическая культура студенческой молодежи в современном российском обществе**

Очевидно, что политическая культура представляет собой динамичное образование, подверженное изменениям и трансформациям. Результатом преобразований является смена основных ценностных ориентаций, выступающих структурообразующими элементами политической культуры. К основным социально-политическим ценностям обычно относят свободу, равенство, справедливость, безопасность, социальную ответственность, национальное единство и согласие. «Обладая относительной устойчивостью и исторической преемственностью, они отражают общечеловеческие представления об идеальных моделях общественного устройства и поведенческих нормах, этически приемлемых способах политической деятельности»<sup>26</sup>. Подчеркнем, что ценности не являются обязательными для всех членов сообщества в силу различных причин (социального положения, мировоззрения, политической позиции и других особенностей).

В настоящее время ценностный мир российской студенческой молодежи подвергается значительным изменениям: привычные ценности исчезают, появляются новые, соответствующие определенному этапу исторического развития и потребностям эпохи, меняется их иерархия. По данным исследования Фонда общественного мнения, проводившегося в

---

<sup>26</sup> Чупров В. И., Зубок Ю. А. Социокультурный механизм саморегуляции в политической жизни молодежи // Социология власти. – 2011. – № 6. – С. 137.

сентябре 2014 г., при ответе на вопрос о жизненных целях современной молодежи на первом месте оказалась работа, совершенство в профессии, карьерные устремления – 18%; материальные ценности – 17%; получение образования, востребованность профессии – 16%; создание семьи – 6 %; наличие жилья – 4%; саморазвитие и самореализация – 3%; независимость – 1%; удовольствия и развлечения – 1%<sup>27</sup>.

Самый общий анализ показателей опроса свидетельствует о приоритете карьерных и материальных ценностей в сознании современной молодежи. В меньшей степени молодое поколение выделяет значение таких ценностей, как демократические свободы и социальное равенство. В отсутствие доверия практически ко всем важнейшим государственным и политическим институтам молодежь все меньше готова активно участвовать в политической деятельности, одновременно наблюдается нарастание политической апатии.

В современной России протекает процесс бессистемной трансформации, результатом которого является появление фрагментарной политической культуры, развитие различных политических конфликтов на различных уровнях (государственном, этническом и национальном, групповом и т.д.), появление разнообразных политических субкультур, политическое отчуждение определенной социальной группы. Трансформация общества зачастую носит продолжительный характер и связана с полной сменой поколения, значит, молодежь – не только носитель социально-политического опыта предыдущих поколений, но и транслятор своего опыта, адаптированного к новым общественным условиям, последующим поколениям.

Кризис в социально-экономической сфере общественной жизни привел к утрате молодежью наиболее значимых нравственных ценностей (патриотизма, ответственности за будущее своей родины и т.д.). Насаждение

---

<sup>27</sup> Шаталова Е. Гражданская активность молодежи. [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <http://www.asi.org.ru> (дата обращения: 22.06.2015).

чуждых российскому менталитету традиций и ценностей привело к пассивности молодежи, отказу от участия в общественно-политической жизни страны. Молодежь «отстраняется от производства культурных ценностей, ей отведен лишь вектор “потребления”»<sup>28</sup>. Вызывает тревогу то, что молодежь пытается уйти от попыток осмысления сложившейся ситуации. Молодые люди демонстрируют неспособность нести социальную ответственность, без которой современная демократия и успешное вхождение в мировое сообщество немислимы.

Нужно отметить, что по своей сути политическая культура – это динамично развивающееся явление, которое достаточно чутко реагирует на любые изменения в окружающем мире, но при этом ее развитие происходит гораздо медленнее, чем развитие общественно-политического устройства. Зачастую политическая культура просто не успевает адаптироваться к новым социальным условиям. Но только при таких условиях происходит формирование устойчивой социальной основы для современного политического общества. Исторически, каждый жизненный этап общества обладает определенным уровнем политической культуры, на текущий момент большинство исследователей сошлись во мнении, что уровень политической культуры у современной молодежи ничтожно низкий.

Взаимодействие современного российского государства с молодежью является одним из определяющих факторов гармонизации всего процесса взаимодействия молодого поколения и власти. Сегодня ощущается острая необходимость модернизации молодежной политики России. В целях устойчивости политической системы нужно способствовать формированию демократического типа личности у представителей молодого поколения, таким образом, содействуя развитию демократии в России.

Наиболее важные направления в работе государства с молодежью выявил анализ общественного мнения: 58% респондентов заинтересованы в

---

<sup>28</sup> Даль Р. Проблемы гражданской компетентности [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [www.demosgasy.com](http://www.demosgasy.com) (дата обращения: 22.06.2015).

оказании молодежи поддержки, защиты ее интересов, 50% – проведении воспитательной работы с подрастающим поколением, 42% – создании условий для самовыражения, самореализации молодежи, 24% – обеспечении молодежи доступа к принятию решений в экономике, общественной жизни, политики<sup>29</sup>.

В связи с тем, что в современном обществе наблюдается глубокое противоречие, вызванное несоответствием между новыми социально-экономическими требованиями и качествами личности молодого человека, формируемыми социальными институтами российского общества, современная политическая культура российского общества представляет собой внутренне расколотую поляризованную культуру, где ее основные сегменты противоречат друг другу. Таким образом, российская политическая культура современного этапа развития общества может быть названа фрагментарной, то есть не представляющей собой единого целого, а соединяющего элементы разных субкультур.

В условиях современного общества, переживающего сложный и противоречивый путь трансформационных процессов, затронувших все институты власти, политика государства по отношению к молодежи приобретает особое значение: государству необходимо уделять повышенное внимание вопросам молодежной политики, как на федеральном, так и на локальном уровне. Целью молодежной политики должно стать обеспечение гармоничного социально-политического развития молодого поколения путем реализации его интересов и инновационного потенциала в целях формирования демократического типа личности представителя молодого поколения. Вновь на первый план выдвигаются проблемы воспитания студенческой молодежи в рамках образовательной среды вузов, которая должна стать для молодежи той колыбелью, где будут формироваться не

---

<sup>29</sup> Бетехтина А. В., Олухов Н. В. Электоральное поведение молодежи : почему молодежь не ходит на выборы? // Вопросы Управления. – 2012. – № 3(20). – С. 82.

только профессиональные навыки, но и политическое сознание, поведение и, соответственно, культура современного студента<sup>30</sup>.

Дела вывод, можно сказать, что уровень политической культуры студенческой молодежи является маркером состояния общества в целом, его настроений и перспектив развития. А значит необходимо учитывать нюансы политической культуры студенческой молодежи для составления прогнозных реакций молодежи на политические события, окружающие их.

### **2.3. Специфика электорального поведения молодежи в структуре политической культуры общества**

Целенаправленная политика государства в области обеспечения эффективной деятельности всех институтов, задействованных в реализации молодежи в общественной жизни крайне важна. Появление в обществе таких явлений как абсентеизм, нигилизм, девиантное поведение обусловлено дезинтеграцией старой системы традиционных ценностей. Это трансформировало социально значимые ценности молодежи.

Важным является рост значимости общественных объединений и молодежных учреждений, которые являются элементами гражданского общества, поскольку это является способом интеграции и реализации потенциала и энергии молодого поколения. Такое активное проявление молодежи совместно с формированием ее гражданской позиции и желанием участвовать в процессах принятия государственных решений служит залогом процветания страны в целом.

---

<sup>30</sup> Бетехтина А. В., Олухов Н. В. Электоральное поведение молодежи : почему молодежь не ходит на выборы? // Вопросы Управления. – 2012. – № 3(20). – С. 84.

Но при этом, например, существует тенденция снижения активности молодежи в политических выборах. Среди причин, оказывающих влияние на отчужденность молодых людей можно выделить<sup>31</sup>:

- экономические;
- исторические;
- психологические;
- социальные и др.

Российская политическая наука выделяет три группы причин:

- негативная социальная адаптация;
- недоверие к властным структурам;
- правовой нигилизм или абсентеизм.

Это объясняет необходимость в выработке и проведении мероприятий направленных на формирование политико-правовой культуры молодежи, преодаление электоральной пассивности, создание диалога между органами власти и молодыми людьми.

Анализируя теоретические и эмпирические данные, можно сказать о противоречиях заинтересованности органов власти и общества в эффективном и сознательном участии молодого поколения в электоральных процессах. На сегодняшний день можно отметить огромный вклад разных ученых в проблему выявления факторов, оказывающих непосредственное влияние на молодежный электорат, формируя при этом избирательную культуру среди молодого поколения.

Степень заинтересованности политикой и активное участие в ней является одним из ключевых показателей. Заинтересованность и участие позволяют анализировать реальное отношение молодого поколения к политике, что в свою очередь выступает инструментом формирования общества. Чувствительность молодежи и уделение внимания происходящему вокруг становится защитным барьером от обмана. Безусловно, существует

---

<sup>31</sup> Ильин М. В. Российский выбор: сделан, отсрочен, отменен? / М. В. Ильин // ПОЛИС. – 2012. – № 2. – С. 98.

небольшой процент молодых граждан, идущих в политику ради денежной составляющей, но большинство в силу амбиций и некоего максимализма на первую ступень ставят свои политические убеждения.

Но исторически молодое поколение не всегда было индифферентно к участию в политических процессах. Стоит отметить пик политической активности в 1995–1996 гг., когда молодые люди считали престижным вступить в политическую партию. Текущая политическая ситуация в стране не вызывает желания у молодежи принимать активное участие в политике. Это основано на сомнениях в самостоятельности действий и решений депутатов. Еще одним фактором, влияющим на политическую активность является уверенность в соблюдении правил и законов со стороны государства<sup>32</sup>.

Особенностью советского времени было прививание политической культуры, формирование инициативы среди молодежи, сейчас же молодое поколение относится с недоверием к политическим деятелям и политике в целом и одним из проявлений такого недоверия является отказ от участия в выборах.

Современная молодежь придерживается пассивного образа жизни, как правило, свободное время она проводит дома у телевизора или компьютера и в итоге это отражается на политической активности молодого населения страны. Большая часть молодежи посещает избирательные участки с целью удовлетворить свой интерес. В результате исследований, было установлено, что мужской пол более пассивен на текущем этапе развития общества.

Ключевым толчком для активных действий среди молодежи может стать уверенность, что именно они могут что-то изменить в обществе и политике. На сегодняшний день подавляющее большинство молодежи не уверены в этом. Это привело к формированию пассивности среди молодежи, безусловно, можно сказать, что их согласие со всем происходящим является

---

<sup>32</sup> Власов В.И. О политической культуре в российском измерении // Вестник БИСТ. – 2013. – № 5. – С. 23.



залогом стабильности, но именно благодаря такой пассивности молодежь вероятнее всего не станет бороться за свои парва.<sup>33</sup>

Недоверие к предлагаемым кандидатурам на выборах вызывает среди молодежи отторжение к выборам в целом. Единственным кандидатом, внушающим доверие среди молодого населения страны является Президент, молодые люди относятся к нему с уважением, он является объектом гордости, но в свою очередь Президент должен больше внимания уделять молодежному слою населения и молодежной политике.

Относительно соблюдения всех норм и правил проведения выборов, большая часть молодежи не верит в их реальное соблюдение, часто можно услышать о предполагаемой «подтосовке голосов». Коррумпированность структуры дает основания предполагать, что исход выборов определен еще до их начала, тем самым, исключая возможность выбора у населения.

Большая часть молодежи периодически проявляет интерес к деятельности органов государственной власти, получая информацию из СМИ, что отражает развитие информационного общества России.<sup>34</sup>

Непосредственное участие в деятельности политической партии также является фактором политической активности. Большое количество действующих политических партий в стране старается привлечь в свои ряды молодое население, но пассивность молодежи и существующее недоверие становятся барьерами.

Основное проявление политической активности среди молодого населения страны – это участие в общественных и общественно-политических мероприятиях, таких как:

- сбор средств для детских домов и домов престарелых;
- благоустройство детских площадок и уличной территории.

---

<sup>33</sup> Баталов Э. Политическая культура России сквозь призму civic culture // Pro et Contra. – 2012. – Т. 7 – № 3. – С. 122.

<sup>34</sup> Чекмарев Э.В. Возможности инкультурации в формировании политической культуры современной молодежи регионов России // Вестник ПАГС. – 2013. – № 3 (36). – С. 96.

Участие в подобных мероприятиях основано на личных убеждениях и собственном желании молодого поколения.

Отношение органов государственной власти к молодым гражданам вызывает среди них одобрение и неодобрение в равной степени, это связано с личными политическими взглядами и отношением к происходящему вокруг.

### **ГЛАВА 3. СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ МОЛОДЕЖИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

#### **3.1. Организация констатирующего эксперимента**

Согласно поставленным в данной работе целям и задачам был проведен констатирующий эксперимент со студентами. Данный эксперимент был проведен в Российском Государственном Профессионально-педагогическом университете (РГППУ) г. Екатеринбурга, по адресу: ул. Машиностроителей, 11. В нем приняли участие 200 человек в возрасте от 18 до 30 лет. Социологическое исследование, в виде анкетного опроса проводилось в 2017 году в г. Екатеринбурге. Методы исследования – опрос и анкетирование. Дополнительным методом исследования стало интервьюирование респондентов.

Цель констатирующего эксперимента – определить степень политической культуры студентов.

Задачи констатирующего эксперимента.

1. Подобрать метод, направленный на выявление степени политической культуры у студентов;
2. Апробировать данный метод на выборке студентов;
3. Провести качественный и количественный анализ результатов данных исследования;
4. Сформулировать выводы.

### 3.2. Проведение эмпирического исследования политической культуры современной российской молодежи

Для данного исследования в анкету были включены группы вопросов по аспектам:

- социально-демографические вопросы;
- отношение молодежи к выборам;
- степень политической активности и не активности екатеринбургской молодежи;
- политическая и общественная активность студентов.

Была разработана анкета, состоящая из 26 вопросов (приложение 1).

Результаты анкетирования должны показать, насколько опрошенные студенты г. Екатеринбурга понимают важность политики, а также насколько велико желание, если не активно участвовать, то хотя бы следить за ее динамикой.

Всего было опрошено 200 человек, из них:

- 44% - мужской пол;
- 56% женский пол.

Такое соотношение объясняется тем, что опрос проводился в Российском Государственном Профессионально-педагогическом университете.

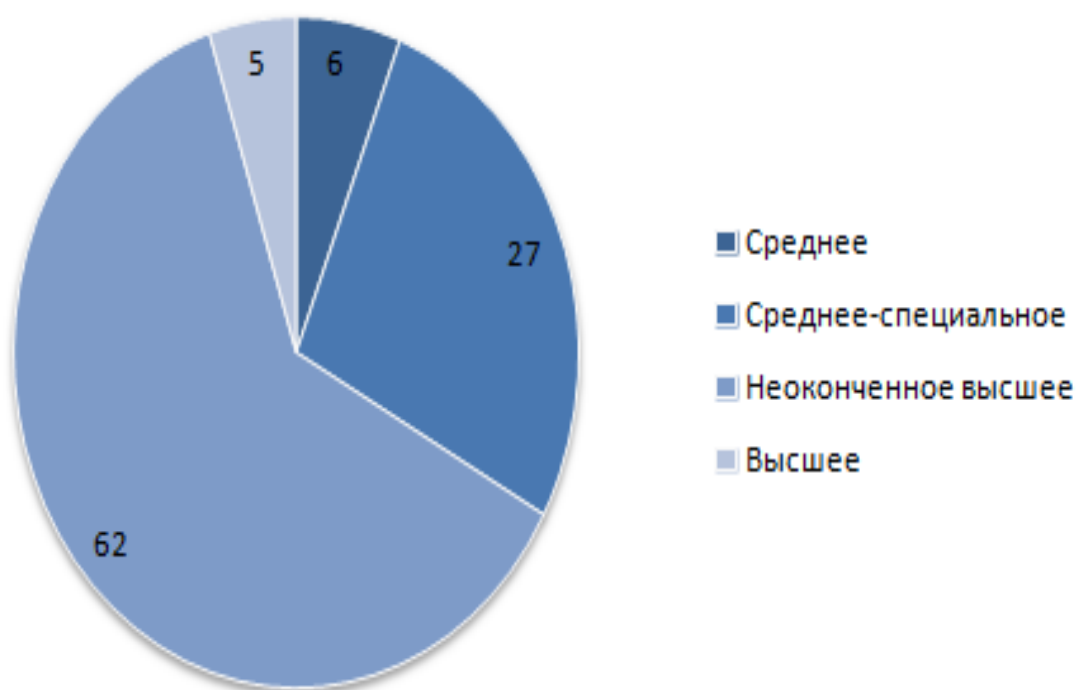
Далее проведем анализ по уровню образования респондентов в таблице 1.

**Таблица 1.**

Уровень образования респондентов РГППУ

Образование	Среднее	Среднее-специальное	Неоконченное высшее	Высшее
(%)	6	27	62	5

Данные представим в динамике на рисунке 1.



**Рис. 1. Динамика уровня образования у респондентов**

По данным таблицы 1 и рисунка 1, можно заметить, что у большинства (62%) респондентов неоконченное высшее образование, 27% имеют среднее-специальное образование, среднее и высшее образование имеют 6% и 5% респондентов.

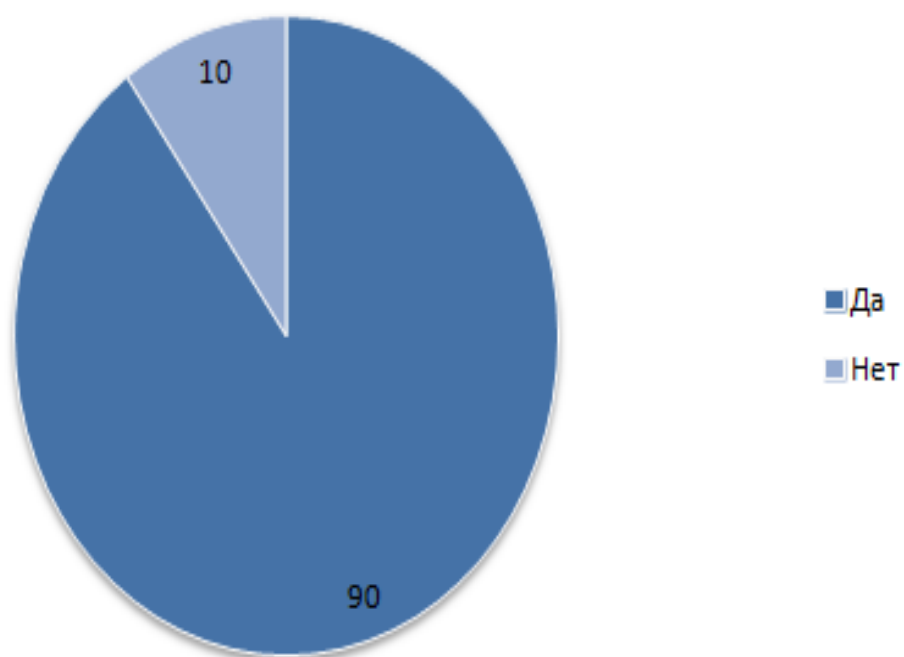
Для выявления интереса студентов к политике было предложено обозначить, что они понимают под словом «культура» (рисунок 2).



**Рис. 2. Понятие определения «культура»**

Данные цифры свидетельствуют о том, что большинство опрошенных не понимают, что такое «культура», и какую роль она играет в современном мире, также не считают нужным интересоваться ею.

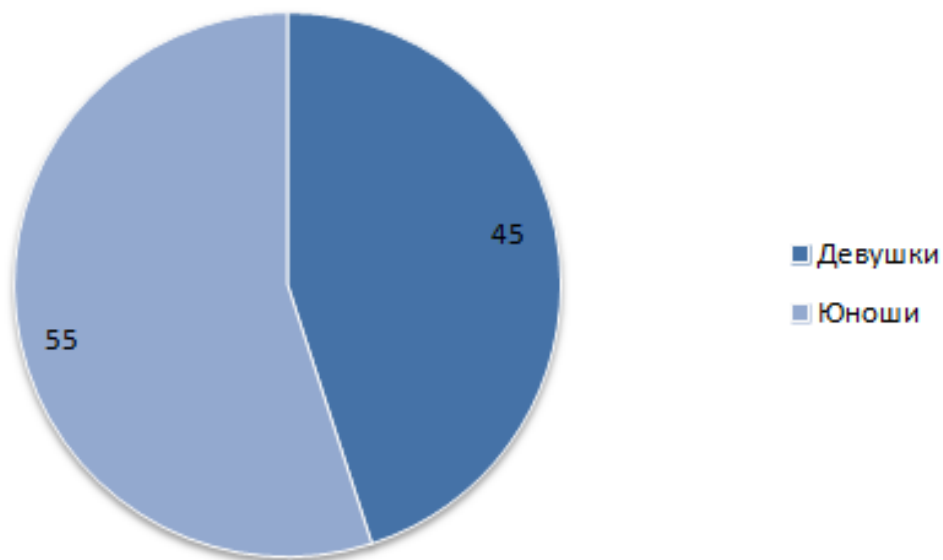
2. Считаете ли вы себя культурным человеком?



**Рис. 3. Считаете ли вы себя культурным человеком?**

На данный вопрос 90 % ответили, что считают себя культурным человеком, 10% - ответили, нет.

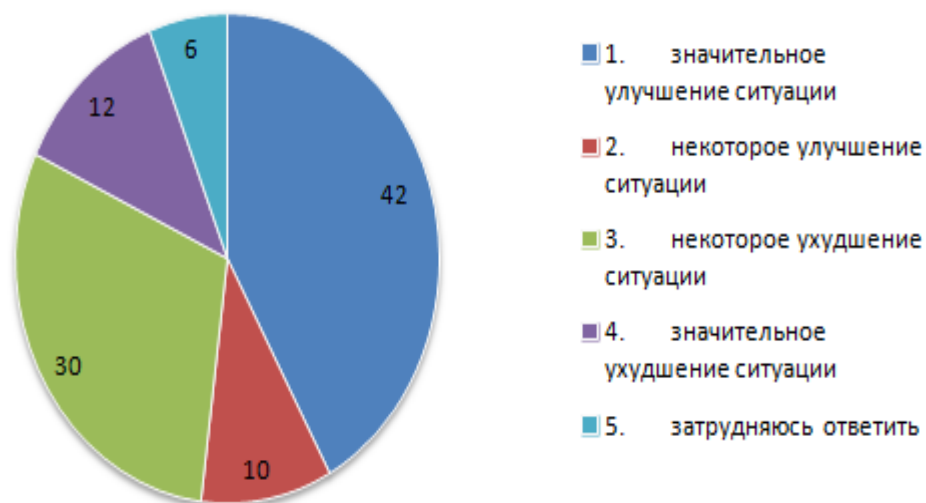
Распределение ответов юношей и девушек об интересе к политике представлены на рисунке 4.



**Рис. 4. Распределение ответов юношей и девушек об интересе к политике**

Ответ на вопрос «Как вы думаете, что ожидает Россию в ближайшие месяцы в политической жизни?» предполагал разделение ответов по следующим критериям: значительное улучшение ситуации, некоторое улучшение ситуации, некоторое ухудшение ситуации, значительное ухудшение ситуации, затрудняюсь ответить. Ответы разделились следующим образом (рисунок 5).





**Рис. 5. Как вы думаете, что ожидает Россию в ближайшие месяцы в политической жизни?**

Результаты ответов на данный вопрос, демонстрируют, что большинство опрошенных респондентов 42%, считают, что Россия, в ближайшее время ждет значительное улучшение ситуации и 30 % опрошенных считают, что Россию ждет ухудшение ситуации в политической жизни.

Ответы на вопрос «Сколько примерно книг Вы прочитали за последние шесть месяцев» распределились следующим образом (таблица 2): 97 ответов (48,5%) – 1-2 книги, 3-5 книг прочитало 23 человека (11,5%), 6-10 книг – 15 ответов (7,5%), 11-15 книг 10 ответов (5%), больше 15 книг – 5 ответов (2,5%), ни одной книги – 50 ответов (25%).

**Таблица 2.**

Сколько примерно книг Вы прочитали за последние шесть месяцев

Ответ	Кол-во ответов (чел.)	Кол-во ответов (%)
1-2 книги	97	48,5
3-5 книг	23	11,5

6-10 книг	15	7,5
11-15 книг	10	5
Больше 15 книг	5	2,5
Ни одной	10	25
Затрудняюсь ответить	0	0
Всего:	200	100%

Судя по полученным данным, студенты мало времени уделяют чтению, по ответам опрошенных, большая часть читала 1-2 книги за последние шесть месяцев.

На вопрос «Вы обсуждаете политические события с членами Вашей семьи, друзьями или знакомыми?», ответы были распределены следующим образом: «Обсуждают» политические события с членами семьи, друзьями или знакомым» 84%, «не обсуждают» 16% (таблица 3).

**Таблица 3.**

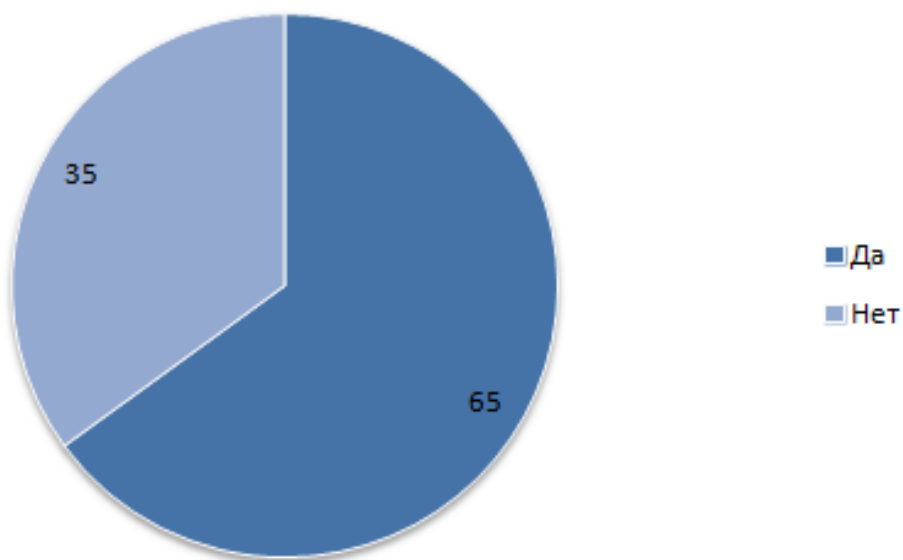
О суждении политических событий с членами семьи, друзьями или знакомыми (%)

Обсуждаю	Не обсуждаю	Затрудняюсь ответить
84	16	0

Тем респондентам, которые обсуждают политические события с членами семьи, друзьями или знакомыми, было предложено обозначить как часто это происходит. Так, наиболее часто студенты обсуждают политические события (65% против 87%;  $t=2.1$ ;  $p<0,05$ ).

Причем, большинству опрошенных (79%) нравится участвовать в дискуссиях и обсуждениях событий, происходящих в политической жизни, но 11% респондентов не поддерживают подобные беседы.

Перейдем к изучению молодежи, которая ходит на выборы. Так, из всех опрошенных, активно участвовали в выборах – 65%, 35% респондентов указали, что на выборы они не ходят (рисунок 6).



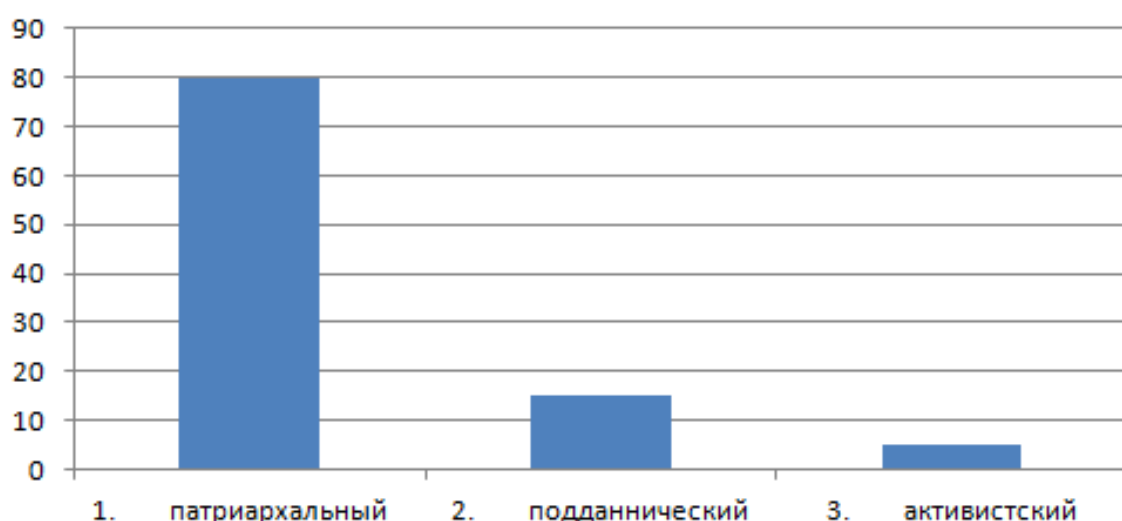
**Рис. 6. Распределение ответов респондентов об участии в голосовании на выборах**

Результаты исследования подтвердили тенденцию к снижению активности на выборах.

В следующем блоке анкеты предложено несколько вопросов, позволяющих определить степень интереса к политической и общественной жизни, участие в обсуждении политической культуры и тем студенческой молодежи, а также - что выступает главными каналами получения политической информации.

На вопрос, «Какой тип политической культуры в России?» 95% ответили «патриархальный», и только 5% ответили «активистский».

На вопрос, «Какой тип политической культуры в Екатеринбурге?» 80% считают, что «подданнический», 15% считают, что «патриархальный» и 5% респондентов считают, что тип политической культуры в Екатеринбурге – «активистский» (рисунок 7).



**Рис. 7. Распределение ответов респондентов о типе политической культуры**

Ответы на вопрос «Знаете ли Вы лидеров политических партий в России» распределились следующим образом (таблица 3): 140 ответов (70 %) – знают, 50 ответов (25%) не знают, и только 10 человек (5 %) назвали их. Данные ответы на поставленный вопрос, говорят о том, что многие студенты, ответив, что знают лидеров политических партий, не смогли назвать их. Это говорит о неточной оценке на поставленный вопрос.

**Таблица 3.**  
Распределение ответов респондентов о лидерах политических партий,  
(%)

Да	Нет	Если да, то назовите
70	50	5

Далее был поставлен вопрос, что конкретно нужно сделать для того, чтобы привлечь молодежь на выборы: «Назовите наиболее эффективный способ привлечения молодежи к голосованию на выборах?» ответы респондентов распределились следующим образом (таблица 4).

**Таблица 4.**  
Способ привлечения молодежи к голосованию на выборах

Ответы	Количество (%)
Проведение интересной предвыборной кампании	23
Популяризация выборов в СМИ	2,4
Призыв авторитетного человека старшего поколения (политического, религиозного или общественного лидера)	5,2
Призыв молодежного лидера	2,7
Проведение культурно-массовых мероприятий в рамках предвыборных кампаний	7,3
Обещание заплатить за участие в голосовании	50
Введение штрафа за неучастие в голосовании	0
Перспективы карьерного роста	3,8
Привлечение молодежи к участию на предвыборных кампаниях	2,2
Затрудняюсь ответить	3,4

Чаще всего – 50% респондентов высказываются о предложении материального поощрения за участие в голосовании или организации в местах проведения выборов универсальных мероприятий.

Также, необходимо отметить, что заметная часть молодежи высказала такие важные идеи как «проведение культурно-массовых мероприятий в рамках предвыборных кампаний» - 7,3 %, «Призыв молодежного лидера» - 2,7%, «Привлечение молодежи к участию на предвыборных кампаниях» - 2,2%.

Молодежь осознает и то, что интерес и доверие к выборам будут значительно выше, если политики будут лучше выполнять то, что обещают в ходе избирательной компании, если в выборах будет участвовать больше молодых кандидатов, если будут предложены программы, направленные на решение молодежных проблем.

Помимо этого, в исследовании мы попытались выяснить политические пристрастия молодежи. Но, перед этим проверили осведомленность молодежи в отношении политических партий и движений. Для этого был задан вопрос, «Какие политические партии сегодня представлены в Государственной думе РФ?» (Выберите правильные ответы). Ответы представлены в таблице 5.

**Таблица 5.**  
Политические партии, представленные в Государственной Думе РФ,  
(%)

Ответы	Количество (%)
Всероссийская политическая партия «Единая Россия»	31,3
Патриоты России	0
Российская объединенная демократическая партия «Яблоко»	4
Коммунистическая партия РФ	1,4
Либерально-демократическая партия России	23
Союз правых сил	1,7
Всероссийская политическая партия «Правовое дело»	5
Справедливая Россия	0,6
Аграрная партия России	3
Затрудняюсь ответить	30

Главным выводом, по результатам ответов, является то, что из всех приведенных цифр, около 30% опрошенных затрудняются ответить на вопрос, все это показывает, что молодежь не заинтересована политической информацией и плохо осведомлена в данной сфере.

И последним вопросом исследования, является «Какая модель власти наиболее целесообразна для России?» для того, чтобы узнать, какую модель власти молодежь рассматривает для России (рисунок 8).



**Рис. 8. Российская модель власти**

По результатам ответов, можно сказать, что большая часть опрошенных полагает, что для России будет наиболее целесообразна «Выборная власть, в рамках которой всегда предусмотрен учет мнения меньшинства», отсюда следует вывод, что для российской модели будущего, нужна долгосрочная программа переходного российского периода к нему, нужен механизм демократии, способствующий реализации не абстрактных идей демократии и не зарубежных моделей демократии, а именно своей российской программы. Так, меньше всего опрошенных считают, что для России не целесообразна «Диктатура, запрещающая оппозицию и выборы».

Подводя итоги данного исследования, можно сказать следующее:

1. Среднестатистический показатель интересующихся политикой и политической культурой составляет 33% (80 человек) и не интересующихся политикой и политической культурой составляет 65% (97 человек).

2. Многие из опрашиваемых респондентов не обладают пониманием своей интеграции в политическую культуру.

3. Факт того, что от 9% до 12% опрашиваемых респондентов России хотели бы вступить в совершенно другие политические партии (с новыми лидерами), означает, что возможности для политического строительства в России до настоящего дня еще не исчерпаны, и те или иные политические силы, заявляющие о своей принципиальной новизне, могут вполне рассчитывать на симпатии вузовской молодежи.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в данной работе:

- раскрыто понятие политической культуры в рамках демократического общества;
- проведено исследование политической культуры в российской политической науке;
- обозначены основные аспекты российской политической культуры;
- раскрыта политическая культура как фактор формирования социальной активности молодежи;
- проанализирована политическая культура студенческой молодежи в современном российском обществе;
- обозначена специфику электорального поведения молодежи в структуре политической культуры общества;
- проведено исследование екатеринбургской молодежи.

В исследовательских кругах сложилось множество подходов к трактовке понятия «политическая культура». На наш взгляд, политическая культура – это социальный феномен, являющийся интегральной частью политической системы, представляющий собой набор установок, ориентаций, традиций, норм и ценностей отдельных членов политической системы, которые формируются в процессе усвоения опыта предыдущих поколений и осмысления собственного опыта взаимодействия с политической сферой общественной жизни, что находит выражение в моделях политического поведения индивида.

Политическая культура отражает характер и уровень существующих политических знаний, оценку содержания политики, оценку сложившихся традиций, степень восприятия законов и норм, которые регулируют политические отношения и направленность политической деятельности, ее характер.

Реализация политической культуры происходит на индивидуальном, групповом, личностном, социально классовом и национально-общественном уровнях.

Из-за снижения интереса среди молодого населения страны к политической обстановке и политической деятельности, нежелания участвовать в политической деятельности возникает большая необходимость формирования политической культуры в условиях изменения социально-экономических аспектов жизни современного общества. Учитывая сложившиеся условия проблема вовлеченности молодого населения в политическую жизнь общества приобретает все большую актуальность.

Ювенологические аспекты политической культуры, таким образом, требуют своего специального научного исследования и всестороннего анализа состояния и проблем политической социализации.

Подводя итог, можно сказать, что вовлечение молодежи в общественно-политическую деятельность, позволит удовлетворять культурные, политические и экономические потребности и интересы, которые не находили ранее своей реализации. Конечным результатом становится приобретение новой модели поведения и это находит прямое отражение на политической культуре в целом и на ее политическом сознании в частности.

Факторами, способствующими формированию и повышению политической культуры молодежи, должны стать целенаправленные действия государственных и общественных структур по приобщению молодого населения страны к традициям, ценностям социально-политической жизни, формированию качеств социальной активности личности.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гусев В. А. Русский консерватизм: основные направления и этапы развития / В. А. Гусев. – Тверь, 2011. – 301 с.
2. Гусев В.Л. Молодежная субкультура в политической культуре общества: социальнофилософский анализ: дис. ... канд. филос. наук. М., 2014. – 23 с.
3. Кертман Г. Л. Мера автономии как фактор дифференциации политической культуры / Институциональная политология. М, 2011. – 208 с.
4. Павлова Т. В. Изменения в политической культуре и модели демократии / Институциональная политология. М., 2013. – 231 с.
5. Патрушев С. В. Проблема демократической консолидации / Институциональная политология: современный институционализм и политическая трансформация России / под ред. С. В. Патрушева. М., 2012. – 109 с.
6. Пивоваров Ю. С. Политическая культура. Методологический очерк. М., 2011. – 208 с.
7. Ховард М. Слабость гражданского общества в посткоммунистической Европе. М., 2013. – 163 с.
8. Баталов Э. Политическая культура России сквозь призму civic culture // Pro et Contra. – 2012. – Т. 7 – № 3. – С. 122-125.
9. Бетехтина А. В., Олухов Н. В. Электоральное поведение молодежи : почему молодежь не ходит на выборы? // Вопросы Управления. – 2012. – № 3(20). – С. 82-88.
10. Власов В.И. О политической культуре в российском измерении // Вестник БИСТ. – 2013. – № 5. – С. 23–29.
11. Гельман В. Институциональное строительство и неформальные институты в современной российской политике // Полис. – 2012. – № 4. – С. 54-58.

12. Денисов В.В. Политическая культура: Теория и практика // Философия и общество. – 2014. – № 1. – С. 19–31.
13. Ильин М. В. Российский выбор: сделан, отсрочен, отменен? / М. В. Ильин // ПОЛИС. – 2012. – № 2. – С. 98-103.
14. Малинова О. Ю. Политическая культура в англоамериканском и российском научном дискурсе // Политическая наука. – 2013. – № 3. – С. 12-15.
15. Пивоваров Ю. С. Русская политическая культура и political culture (Общество, власть, Ленин) // Pro et Contra. – 2012. – Т. 7 – № 3. – С. 73-78.
16. Погосян Л. А. Влияние процессов социализации, адаптации и идентификации на формирование политической культуры молодежи // Гуманитарий Юга России. – 2013. – № 3. – С. 65–73.
17. Сергеев В. М. Механизм эволюции политической структуры общества: социальные иерархии и социальные сети / В. М. Сергеев // Полит. исслед. – 2013. – № 3. – С. 47-54.
18. Фомин О.Н. Политическая культура как фактор политического процесса // Власть. – 2012. – № 3. – С. 86–89.
19. Чекмарев Э.В. Возможности инкультурации в формировании политической культуры современной молодежи регионов России // Вестник ПАГС. – 2013. – № 3 (36). – С. 96–100.
20. Чупров В. И., Зубок Ю. А. Социокультурный механизм саморегуляции в политической жизни молодежи // Социология власти. – 2011. – № 6. – С. 137-142.
21. Щеглов И. А. Политическая социализация личности и современный исторический процесс // Социально-гуманитарные знания. – 2013. – № 4. – С. 290-294.
22. Rosenbaum W. Political Culture: Basic Concepts in Political Science. N.Y., 2013. – 203 p.

23. Аналитический Центр Юрия Левады (ЛевадаЦентр) [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: [www.levada.ru](http://www.levada.ru) (дата обращения: 22.06.2015).

24. Даль Р. Проблемы гражданской компетентности [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [www.democracy.com](http://www.democracy.com) (дата обращения: 22.06.2015).

25. Шаталова Е. Гражданская активность молодежи. [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <http://www.asi.org.ru> (дата обращения: 22.06.2015).

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

### Анкета

*Предлагаем Вам принять участие в социологическом опросе, темой опроса является «Политическая культура современной молодежи».*

*Пожалуйста, прочитайте внимательно вопросы и отметьте вариант ответа, соответствующий Вашему мнению.*

1. Что Вы понимаете под словом «культура»?

это система ценностей, жизненных представлений, образцов поведения, норм, совокупность способов и приемов человеческой деятельности, объективированных в предметных, материальных носителях (средствах труда, знаках) и передаваемых последующим поколениям.

определенная совокупность социально приобретенных и транслируемых из поколения в поколение значимых идей, ценностей, обычаев, верований, традиций, норм и правил поведения, посредством которых люди организуют свою жизнедеятельность.

человеческая деятельность в её самых разных проявлениях, включая все формы и способы человеческого самовыражения и самопознания, накопление человеком и социумом в целом навыков и умений.

это набор кодов, которые предписывают человеку определенное поведение с присущими ему переживаниями и мыслями.

2. Считаете ли Вы себя культурным человеком?

Да

Нет

3. Что для Вас политическая культура?

Ответ

4. Каков уровень политической культуры в современной России?

Средний

Ниже среднего

Высокий

5. «Как вы думаете, что ожидает Россию в ближайшие месяцы в политической жизни?»

значительное улучшение ситуации

некоторое улучшение ситуации

некоторое ухудшение ситуации

значительное ухудшение ситуации

затрудняюсь ответить

Свой вариант ответа \_\_\_\_\_

6. Сколько примерно книг Вы прочитали за последние шесть месяцев?

1-2 книги

3-5 книг

6-10 книг

11-15 книг

Больше 15 книг

Ни одной

Затруднились ответить

7. Вы обсуждаете политические события с членами вашей семьи, друзьями и знакомыми?

обсуждаю

не обсуждаю

затрудняюсь ответить

8. Представьте: Вы сидите в очереди к врачу, напротив Вас стоит стол, на котором лежат журналы, какой Вы выберете?

А. Об охоте

Б. О моде

В. О политике

Г. О кулинарии

9. Вы обсуждаете политические события с членами Вашей семьи, друзьями или знакомыми?

Обсуждаю

Не осуждаю

Затрудняюсь ответить

10. Какой тип политической культуры в Росси?

патриархальный

подданнически

активистский

11. Какой тип политической культуры в Екатеринбурге?

патриархальный

подданнический

активистский

12. Ходили ли Вы на выборы?

Да

Нет

13. Проявляете ли Вы интерес к политическим событиям?

Да

Нет

14. Знаете ли Вы лидеров политических партий в Росси?

Да

Нет

Если да, то назовите их: \_\_\_\_\_

15. Если бы животные могли разговаривать, как Вы думаете, какое бы из них могло стать политиком?

Свинья

Олень

Сова

4. Петух

5. Медведь

6. Свой вариант

16. Знаете ли Вы программу, хотя бы одной политической партии?

Да

Нет

17. Обсуждаете ли Вы политические проблемы?



Да

Нет

18. Чувствуете ли Вы гордость за свою страну на международной арене?

Да

Нет

19. Чувствуете ли Вы гордость за свою страну в экономической системе?

Да

Нет

20. Чувствуете ли Вы гордость за свою страну в научной области?

Да

Нет

21. Чувствуете ли Вы гордость за свою страну в духовном плане?

Да

Нет

22. Как Вы считаете, голос каждого избирателя важен?

Да

Нет

23. Считаете ли Вы свой голос важным?

Да

Нет

24. Какие политические партии сегодня представлены в Государственной думе РФ?» (выберите правильные ответы)

Всероссийская политическая партия «Единая Россия»

Патриоты России

Российская объединенная демократическая партия «Яблоко»

Коммунистическая партия РФ

Либерально-демократическая партия России

Союз правых сил

Всероссийская политическая партия «Правовое дело»

Справедливая Россия

Аграрная партия России

Затрудняюсь ответить

25. Как часто Вы смотрите политические передачи?

часто

редко

вообще не смотрю

26. Если да, то перечислите название политических передач?

\_\_\_\_\_

Дайте оценку деятельности властей \_\_\_\_\_

Пол \_\_\_\_\_ Возраст \_\_\_\_\_